



GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

2020/06/856/001



0153418

Szám: 35800/2480-8/2020.ált. Tárgy: ATEV ZRT. – Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítása (időbeli hatály meghosszabbítása, változatlan műszaki feltételekkel)– **határozat**

Vizikönyvi szám: **Böny-2.**
Ügyintéző: Sárköziné dr. Matusék Szidónia/
Madarász Katalin
Telefon: +36-96/518-297

Véglegessé válás dátuma

HATÁROZAT

1./ ATEV ZRT. (1097 Budapest, Illatos út 23.; **a továbbiakban: engedélyes**) részére Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer üzemeltetésére vonatkozó 35800/680-13/2015.ált. számú határozatban módosított és egységes szerkezetbe foglalva vízjogi üzemeltetési engedélyt (**a továbbiakban: engedélyokirat**) az alábbiak szerint módosítom:

2./ Az engedélyokirat „I. fejezete kiegészül az alábbi „5. Vízügyi objektumazonosítók (VOR)” ponttal:

„5. Vízügyi objektumazonosítók (VOR)

VOR	Objektum név
ASB508	Böny_ATEV Zrt_csapadékvíz elvezetés _szikkasztóárok rendszer
ASB066	Böny_ATEV Zrt_174/10 és 174/25 hrsz_csapadékvíz szikkasztó árok
ASB072	Böny_ATEV Zrt_174/10 és 174/25 Hrsz_1. és 2. kat szennyvíz átrakó telep szennyvízelvezetés, tisztítás

„

3./ Az engedélyokirat „II. fejezet 1. pontja kiegészül az alábbi „1.1. Egyéb előírások:” ponttal:

„1.1. Egyéb előírások:

Be kell tartani az engedélyes 2020. április 14. napján kelt befogadói nyilatkozatában foglaltakat.”

4./ Az engedélyokirat „I. fejezet 2. pontja kiegészül az alábbi 2.1. ponttal:

„2.1. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02/11/01542-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltételek közlése mellett hozzájárult:

Az elsőfokú talajvédelmi hatáskörben eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály (a továbbiakban: talajvédelmi szakhatóság, illetve Szakhatóság) a fent hivatkozott tárgyú megkeresésben szereplő vízjogi üzemeltetési engedély módosítási kérelemhez

az alábbi feltételekkel hozzájárul.

Feltételek:

- 1. A Bóny külterület 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanokon kialakított kommunális szennyvíz, olajfogó és csapadékvíz elvezető rendszer és hulladékgyűjtő-átrakó üzem szennyvíz elvezető- előtisztító rendszer üzemeltetése a szomszédos termőföld területek vízháztartását ne zavarja, az eredeti hasznosításban lévő termőföldek minőségében kárt, szélsőséges talaj-vízháztartási helyzetet ne okozzon.*
- 2. A vízjogi üzemeltetési engedély hosszabbítás és egységes szerkezetbe foglalás talajvédelmi szempontból kiadható*

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

A szakhatósági állásfoglalás 10.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díját az ATEV ZRT. (Budapest, Illatos út 23.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.”

5./ Az engedélyokirat „I. fejezete kiegészül az alábbi 3. ponttal:

„3. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály GY-02/14/00821-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltételek közlése mellett hozzájárult:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztálya mint elsőfokú természetvédelmi szakhatóság (a továbbiakban: Szakhatóság) hivatkozott számon és tárgyban a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósága előtt folyamatban lévő eljárásban az alábbi

szakhatósági állásfoglalást

adja:

a ATEV Zrt. (1097 Budapest, Illatos út 23.) részére Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyének módosításához

az alábbi feltétellel hozzájárul:

- A munkálatok során létrejött munkagödrök mihamarabbi betemetésére kell törekedni. A betemetés előtt ellenőrizni kell és az esetlegesen beléjük került védett állatfajok egyedeit (kételtűek, kismélsők, stb.) kíméletesen el kell távolítani.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, ellene jogorvoslat csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.

6./ Az engedélyokirat **„I. fejezete kiegészül** az alábbi 4. ponttal:

„4. A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály GY-02/NEO/2290-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltételek közlése nélkül hozzájárult:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatal népegészségügyi feladatkörében eljárva (továbbiakban: Hivatal) az ATEV ZRT. Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, továbbá Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú alatti ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadék-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyének módosításához közegészségügyi szempontból

hozzájárul.

A Hivatal állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az kizárólag az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

7./ Az engedélyokirat **III. fejezete** az alábbiak szerint módosul:

„E vízjogi üzemeltetési engedély 2025. július 15. napjáig hatályos. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az engedély lejártá előtt – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017 (XII.25.) Korm. rendeletben előírt mellékletek csatolásával kérhető.”

8./ Az engedélyokirat **II. fejezet 1. pontja** hivatalból az alábbi pontokkal egészül ki:

„8. Az engedélyes személyében bekövetkező változást, az üzemeltetés során felmerülő minden műszaki és egyéb változást, az üzemeltetést érintő akadályt engedélyes köteles 30 napon belül bejelenteni a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (a továbbiakban: hatóság).

9. Az új üzemeltetőnek az üzemeltetési engedély módosítását 30 napon belül meg kell kérni, de a módosító határozat véglegessé válásának időpontjáig is köteles a vizilétesítményt jelen engedély előírásai szerint üzemeltetni.

10. Az üzemeltető személyében bekövetkező változás esetén a változást követő 30 napon belül a vízjogi üzemeltetési engedélyt – annak mellékleteivel együtt – az új üzemeltetőnek át kell adni.”

9./ A 35800/680-13/2015. ált. számú határozattal egységes szerkezetbe foglalt vízjogi üzemeltetési engedély fentiekkel nem érintett rendelkezései változatlanul érvényben maradnak.

10./ Elrendelem, hogy a határozat véglegessé válását követő 8 napon belül a vízikönyvi okirattár vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba **Böny-2.** számon jegyezze be.

A határozat kérelemre történt módosítása tekintetében a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi hatósághoz címzett, de a hatósághoz, mint területi vízügyi hatósághoz elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díja 52.000,- Ft, amit a hatóság Magyar Államkincstárnál vezetett 10033001-00283614-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor, kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét. A díj megfizetéséről szóló igazolást a jogorvoslati kérelemmel egyidejűleg kell benyújtani. A fellebbezést indokolni kell.

A határozat hivatalból történt módosítás tekintetében a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságához, mint másodfokon eljáró országos vízügyi hatósághoz címzett, de hatóságomhoz, mint területi vízügyi hatósághoz elektronikus úton benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, amelyet a MÁK 10032000-01012004-00000000 számú illetékek bevételi számlára kell megfizetni.

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalása jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen határozat – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő elteltével véglegessé válik.

INDOKOLÁS

Az engedélyes 2020. április 02. napján kérelmet nyújtott be a hatósághoz, amelyben Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedélyének módosítását kérelmezte (időbeli hatály hosszabbítása, változatlan műszaki feltételek mellett).

A hatóság megállapította, hogy Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítására és elhelyezésére H-12116-11/2009. számú, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítására és a csapadékvíz-elvezető rendszer üzemeltetésére 1821-3/2020. számú határozattal kiadott, 35800/680-

13/2015. ált. számú határozattal módosított és egységes szerkezetbe foglalt vízjogi üzemeltetési engedély 2020. május 05. napjáig hatályos.

A hatóság az eljárás során az alábbi eljárási cselekményeket végezte el:

A hatóság 35800/2480-1/2020.ált. számon a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 28/D. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Vhr.)** 1/A. §-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 10. §-a alapján az eljárás megindításáról értesítette az ismert ügyfeleket.

A hatóság 35800/2480-2/2020.ált. számú hiánypótlási felhívásában foglaltaknak az engedélyes maradéktalanul eleget tett, tehát nyilatkozott, hogy 2020. március 30. napján a hatóság részére átutalt 68.000,- Ft összeget ezen eljárásban kívánja-e elszámoltatni, megfizette a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet **(a továbbiakban: BM rendelet)** 1. melléklet 2.6. a-e) pontja (2x, azaz létesítményenként), 2.7.a), 2.8.a), 6. és 13. pontja alapján meghatározott díjat a hatóság 10033001-00283614-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára, becsatolta a BM rendelet 4. számú melléklete szerinti nyilatkozatot, megfizette a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási hivatal Népegészségügyi Osztály szakhatósági eljárásáért, 23.900,- Ft összegű igazgatási szolgáltatási díjat, a Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály talajvédelmi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját, becsatolta az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság vízügyi objektumazonosítási nyilatkozatát, becsatolta a bonyi szennyvíztisztító telep üzemeltetőjének befogadói nyilatkozatát, figyelemmel arra, hogy további tisztításra az előkezelt technológiai és kommunális szennyvizek a bonyi szennyvíztisztító telepre kerülnek.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése kimondja, hogy törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16. táblázat 6., 9/10. és 11./ pontja alapján a vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásokban, az ott rögzített szakkérdések tekintetében, a bevonás és közreműködés feltételének fennállása esetén a megyei kormányhivatal népegészségügyi igazgatási hatáskörében eljáró járási hivatalát, a megyei kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi, talajvédelmi hatáskörében eljáró hivatalát szakhatóságként jelöli ki.

A fent leírtak értelmében a tervdokumentációt megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály GY-02/11/01542-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltételek közzlése mellett hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Szakhatósághoz 2020. május 13. napján hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkeresés érkezett az ATEV ZRT. (Budapest, Illatos út 23.) kérelmező által, a Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedély módosításának kiadása tárgyban.

A Szakhatóság a kérelmet és mellékleteit közigazgatási hatósági eljárási és talajvédelmi szempontból is megvizsgálta és megállapította, hogy:

a tárgyi beruházás termőföld területekkel határos, ezért azok védelmében a rendelkező részben előírt talajvédelmi kikötések indokoltak.

a tárgyi vízjogi üzemeltetési engedély kiadásának talajvédelmi szempontból jogszabályi akadályát nem találtuk.

Az elsőfokú talajvédelmi szakhatóság a rendelkező részben foglalt kikötések közlése mellett, hozzájárulását adta a Böny 0174/25 hrsz.-ú ingatlanon keletkező szennyvizek előtisztítása és elhelyezése, valamint Böny 0174/25 és 0174/10 hrsz.-ú ingatlanon keletkező kommunális szennyvizek előtisztítása és a csapadékvíz-elvezető rendszer vízjogi üzemeltetési engedély módosításának kiadásához.

A Szakhatóság az eljárás során a végezni kívánt tevékenység talajvédelmi szempontú feltételeit vizsgálta, kiemelten:

1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 2. § 19. pontja, a 43. § (1), (3) bekezdés, előírásai alapján.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díját a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díjak fizetési szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdés, az 1. melléklet 12.19.1. pontja állapítja meg.

A Szakhatóság állásfoglalása az Ákr. 55. § (2) bekezdésén alapul.

Az elsőfokú talajvédelmi hatáskörben eljáró szakhatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban; KR) 52. §, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint az 1. melléklet 16.11. pontja, illetékességét a KR 3. § (2) bekezdés határozza meg.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi Főosztály Természetvédelmi Osztály GY-02/14/00821-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához feltételek közlése mellett hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35800/2480-4/2020.ált. számú levelében a fentiekben részletezett eljárásban - megkereste a Szakhatóságot szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében.

A Szakhatóság megállapította, hogy az érintett terület nem része országos jelentőségű védett természeti területnek, nem része a Natura 2000 hálózatnak, sem barlang felszíni védőövezetének. A tevékenység tájvédelmi érdekeket nem sért.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kinzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható, hogy a Hatóság nyilvántartása alapján káreseménnyel érintett ingatlanokat a tervezési terület nem érint.

Összességében megállapítható, hogy tárgyi vízjogi létesítés és üzemeltetés során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Fenti feltétel betartásával az létesítés vélhetően nem lesz jelentős kedvezőtlen hatással a védett természeti értékekre, Natura 2000 jelölő fajokra, élőhelyekre nézve és jelentős környezeti hatás sem feltételezhető, ezért a szakhatósági állásfoglalást a Szakhatóság a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76.§ (2) bekezdésében rögzített 21 napon belül megadta.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése szerint a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A döntés meghozatala során, az Ákr. 55. § (2) bekezdése alapján, a Szakhatóság figyelembe vette, hogy az eljárásban nem merült fel olyan eljárási költség, amely az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségnek minősülne, és amelynek viseléséről az Ákr. 129. § (1) bekezdése alapján rendelkezni kellene.

A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, továbbá az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 16. Vízügyi és vízvédelmi ügyek részének 9. és 10. pontján alapul.”

A Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Győri Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály GY-02/NEO/2290-2/2020. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése nélkül hozzájárult a vízjogi üzemeltetési engedély módosításához. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság tárgyi ügyben megkereste a Hivatalt szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A Hivatal a dokumentációban az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet

16. pont 6. alpontjában meghatározott szakkérdést vizsgálta és a megküldött dokumentáció alapján megállapította, hogy az érintett szennyvíz-előtisztító és elvezető rendszer, továbbá csapadékvíz-elvezető rendszer működése közegészségügyi érdeket nem sért, a vizek minőségét és egészség károsítás nélküli fogyaszthatóságát károsan nem befolyásolja, ezért a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárult az engedély módosításához.

Állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 16. pont 6. alpontja és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése alapján adta ki.

A jogorvoslati jog gyakorlásának lehetősége az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Hivatal hatáskörét az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. tv. 2. § (1) bekezdés d.) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. §-a, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 16. pont 6. alpontja, illetékességét a 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. sz. melléklet 159-161 pontja állapítja meg.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam a határozatba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében a szakhatóságok döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A hatóság jelen határozat **2./ pontjában** az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság objektumazonosítási nyilatkozatában foglalt VOR kódokat foglalta össze.

A hatóság jelen határozat **3./ pontjában** az engedélyokiratot egyéb előírásokkal egészítette ki.

A hatóság jelen határozat **4-6./ pontjába** a szakhatóságok állásfoglalását foglalta.

A hatóság jelen határozat **7./ pontjában** az engedély időbeli hatályáról rendelkezett.

Jelen határozat **8./ pontjában** vízügyi előírásokat tettem, melyeket az alábbiakkal indokolok:

Az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 11. § (2) bekezdésén, illetve a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favr.) 19. § (1) bekezdésén alapul.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a 223/2014. (IX.4.) Korm. rend. 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban, azaz jelen vízjogi engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen vízjogi üzemeltetési engedélyezési eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam

- a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben,
- az Fvr.-ben foglaltaknak való megfelelést.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy az üzemelő vízállás-technikák a tett kikötések és előírások betartása mellett nem veszélyeztetik a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelelnek a vízállás-technikák megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, valamint a műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi üzemeltetési engedélyt a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, a Vhr. 5. §-ában, valamint az Ákr.-ben foglaltakra módosítottam, egyben vízvédelmi hatósági jogkörömben a Favr., illetve az Fvr. rendelet szabályai szerint rendelkeztem.

A kérelmet áttanulmányozva megállapítottam, hogy a vízjogi engedély módosításának – a határozat rendelkező részében előírt feltételek betartása esetén – akadálya nincs. A szennyvíz-előtisztító rendszer alkalmas a telephelyen keletkező szennyvizek előtisztítására, és a csapadékvíz-elvezető rendszer alkalmas a telephelyen keletkező csapadékvizek ártalommentes elvezetésére, így a Vgtv. 30. §-a és a Vhr. 11. § (1) bekezdése alapján kiadtam a jelen módosító határozatot.

A határozatban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a Vhr. 22. § (2a) bekezdése alapján rendelkezett a hatóság.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III.31.) BM rendelet (a **továbbiakban: BM rendelet**) rendelet 1. számú melléklet 2.6. a) (2x), 2.7. a) 2.8. a), 6. és 13. pontjai alapján 104.000,- Ft megfizetésre került.

A növény- és talajvédelmi szakhatósági eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a hatóság a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet I. mellékletének 12.19.1. pontja alapján állapította meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 10.000 Ft-ot az engedélyes megfizette.

A népegészségügyi szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat egyes közigazgatási eljárásaiért és igazgatási jellegű szolgáltatásaiért fizetendő díjakról szóló 1/2009. (I. 30.) EüM rendelet I. melléklet XI. 6. pont alapján 23.900,- Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat az engedélyes megfizette.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, valamint a Vgtv. 29/A. §-a biztosítja, a fellebbezés előterjesztésének határidejét az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg.

A fellebbezés díját a BM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A hatóság a hivatalbóli módosítás elleni fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján határozta meg.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 132. §-ában foglaltak alapján, ha az ügyfél a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdése értelmében a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

A hatóság döntését az Ákr. 81. §-a alapján hozta meg. Az ügyintézésre nyitva álló határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap.

Tájékoztatom, hogy a hatóság a fent meghatározott eljárási határidőn belül hozta meg döntését.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2020. június 22. napja.

Tájékoztatom, hogy az ügyintézési határidőbe nem számít bele az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) és b) pontjaiban foglaltak alapján az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének, valamint – ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye – az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A fellebbezés elbírálására a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Korm. rendelet**) 10. § (3) bekezdése alapján a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság jogosult.

A hatóság hatáskörét a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 1. pontja és a Vhr. 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

Kelt: Győr, dátumbélyegző szerint

Tisztelettel:

Sallai Péter
tű. dandártábornok,
tűzoltósági tanácsos igazgató
nevében és megbízásából:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Cím: 9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4.

Telefon: +36(96)529-530

E-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

Hivatali kapu azonosító: GYMSMKI